

**BUKU RANCANGAN PENGAJARAN
KAJIAN LITELATUR 2**

**oleh**

**Tim**

**MK SPESIAL (JALUR RISET)**

**Program Studi Doktor Ilmu Geografi**

**Fakultas Matematika dan Ilmu Pengetahuan Alam**

**Universitas Indonesia**

**Depok, Desember 2024**

## **Informasi Umum**

|  |  |
| --- | --- |
| A picture containing drawing  Description automatically generated | UNIVERSITAS INDONESIAFAKULTAS MATEMATIKA DAN ILMU PENGETAHUAN ALAMPROGRAM STUDI DOKTOR ILMU GEOGRAFI |
| Tanggal penyusunan: Desember 2024 |
| **Mata Kuliah (MK)**  | Kajian Literatur 2 | **MK yang menjadi prasyarat** | **Menjadi prasyarat untuk MK** | **Integrasi Antar MK** |
| **Kode** | SCGE900008 | -  | Proposal Riset | Kajian Literatur 1 |
| **Rumpun MK (RMK)** | Saintek |
| **Bobot (SKS)** | 3 | **Dosen Pengembang BRP** | **Koordinator RMK** | **Ketua Prodi** |
| **Semester** | 1 | (Tanda tangan) | (Jika ada)(Tanda tangan) | (Tanda tangan) |
| **Dosen Pengampu** | MK SPESIAL |
| **Deskripsi Mata Kuliah** | Mata kuliah ini bertujuan mengembangkan kemampuan mahasiswa dalam mengevaluasi hubungan antar-literatur dan mengidentifikasi kesenjangan penelitian untuk merumuskan kerangka kerja inovatif berbasis sintesis literatur. Mahasiswa akan mendalami pendekatan konseptual dan metodologis untuk mendukung penyelesaian permasalahan pembangunan berkelanjutan. Kegiatan belajar mencakup diskusi, penugasan mandiri, dan presentasi.Pokok Bahasan : Keluasan dan kedalaman topik riset, penguasaan materi, sistematika ilmiah, sikap ilmiah |
| **Tautan Kelas Daring** | Tautan kelas pada EMAS UI |
|  |
| CPL-PRODI (Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi) yang dibebankan kepada MK  |
| CPL3 | Mampu merumuskan konsep keterpaduan ilmiah antara disiplin geografis dan disiplin matematika serta sains sebagai landasan penyelesaian masalah pembangunan berkelanjutan. |
| CPL5 | Mampu mengimprovisasi model keruangan kompleks untuk penyelesaian permasalahan spesifik sumberdaya kehidupan dengan memenuhi tanggung jawab ilmiah. |
| Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK)  |
| CPMK1  | Mahasiswa mampu mengevaluasi keterkaitan antar-literatur dalam mendukung kerangka teoretis dan metodologis penelitian. |
| CPMK2 | Mahasiswa mampu mengembangkan kerangka kerja inovatif berbasis sintesis literatur untuk mendukung penyelesaian permasalahan pembangunan berkelanjutan. |
| Sub-CPMK  |
| Sub-CPMK1 | Mengevaluasi keterkaitan antara literatur berdasarkan tema penelitian.. |
| Sub-CPMK2 | Menilai kesenjangan penelitian dari literatur yang dikaji. |
| Sub-CPMK3 | Mengembangkan kerangka kerja berbasis sintesis literatur. |
| Sub-CPMK4 | Menyusun dan mempresentasikan rekomendasi ilmiah berbasis literatur. |
| **Korelasi CPMK terhadap Sub-CPMK** |
| **Berisi pemetaan korelasi setiap Sub-CPMK dengan CPMK yang ada. Pemetaan dibawah HANYA CONTOH** |
|  | **Sub-CPMK1** | **Sub-CPMK2** | **Sub-CPMK3** | **Sub-CPMK4** | **Sub-CPMK5** | **Sub-CPMK6** |
| **CPMK1**  |  |  |  |  |  | √ |
| **CPMK2** | √ |  | √ |  |  |  |
| **CPMK3** |  |  |  |  |  | √ |
| **CPMK4** |  | √ |  | √ | √ | √ |
|  |
| **Bahan Kajian:** **Materi pembelajaran** | 1. Pendekatan evaluasi keterkaitan antar-literatur.
2. Identifikasi dan analisis kesenjangan penelitian.
3. Metodologi pengembangan kerangka kerja berbasis sintesis literatur.
4. Teknik penyusunan rekomendasi ilmiah berbasis literatur.
 |
| **Daftar Pustaka****[tautan materi/buku jika tersedia *online*]** | Wajib:1. Booth, W.C., Colomb, G.G., & Williams, J.M. (2016). The Craft of Research. University of Chicago Press.
2. Hart, C. (2018). Doing a Literature Review: Releasing the Research Imagination. Sage Publications.
3. Machi, L.A., & McEvoy, B.T. (2016). The Literature Review: Six Steps to Success. Corwin Press.
4. Artikel terkait dari jurnal-jurnal internasional bereputasi (Scopus, Web of Science).
5. Database pencarian: ProQuest, JSTOR, ScienceDirect.
 |

\*)

## **Rencana Pembelajaran**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Minggu ke- atau Topik** |  **Sub-CPMK** | **Penilaian** | **Metode Pembelajaran\*;****Pengalaman Belajar dalam moda Asinkron dan Sinkron (O – L – U)\*\*****[Estimasi Waktu]** | **Materi Pembelajaran****[Rujukan]** | **Bobot Penerapan (%)** |
| **Indikator**  | **Teknik dan Kriteria** |
| 1 | Menganalisis keterkaitan antar-literatur. | Daftar literatur yang relevan dan analisis awal. | Rubrik analisis keterkaitan literatur. | **Daring *(Online)*** | **Luring *(Offline)*** | Strategi evaluasi literatur. [Booth et al., 2016] | 10 |
|  | **Orientasi:** Pengantar hubungan literatur. **Latihan:** Diskusi kelompok. **Umpan Balik:** Evaluasi hasil analisis kelompok. |
| 2—4 | Mengidentifikasi kesenjangan penelitian. | Identifikasi kesenjangan yang sistematis. | Rubrik analisis kesenjangan penelitian. |  | **Orientasi:** Teknik identifikasi kesenjangan. **Latihan:** Diskusi dan tugas mandiri. **Umpan Balik:** Ulasan individu dan kelompok oleh dosen. | Analisis kesenjangan penelitian. [Hart, 2018] | 20 |
| 5—8  | Menyusun sintesis literatur sebagai kerangka kerja. | Kerangka kerja yang logis dan terintegrasi. | Rubrik penyusunan kerangka kerja. |  | **Orientasi:** Paparan sintesis literatur. **Latihan:** Penyusunan sintesis secara mandiri. **Umpan Balik:** Konsultasi individu dengan dosen. | Pendekatan sintesis literatur. [Machi & McEvoy, 2016] | 40 |
| 9—13 | Menyusun rekomendasi penelitian. | Rekomendasi penelitian yang inovatif. | Rubrik rekomendasi penelitian. |  | **Orientasi:** Simulasi penyusunan rekomendasi. **Latihan:** Penyusunan rekomendasi secara berkelompok. **Umpan Balik:** Diskusi dan review hasil oleh dosen.. | Teknik penyusunan rekomendasi. [Booth et al., 2016] | 30 |
| 14 | Presentasi hasil kajian literatur. | Kualitas presentasi dan argumen. | Penilaian presentasi menggunakan rubrik performa. |  | Orientasi: Simulasi presentasi ilmiah. Latihan: Presentasi hasil kajian literatur. Umpan Balik: Diskusi kelas, koreksi oleh dosen dan teman sebaya. | Teknik presentasi akademik. [Hart, 2018] | 10 |

## **Rancangan Tugas dan Latihan**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Minggu Ke/ Topik** | **Nama Tugas** | **Sub-CPMK** | **Penugasan****Ruang Lingkup** | **Cara Pengerjaan** | **Batas Waktu** | **Luaran Tugas yang Dihasilkan** |
| 1 | Analisis Keterkaitan Literatur | Sub-CPMK 1 | Menganalisis hubungan antar-literatur tema penelitian. | Individu | Akhir minggu ke-1 | Laporan keterkaitan literatur. |
| 2-4 | Analisis Kesenjangan Penelitian | Sub-CPMK 2 | Identifikasi dan analisis kesenjangan literatur. | Kelompok | Akhir minggu ke-4 | Laporan kesenjangan penelitian. |
| 5-8 | Sintesis Literatur | Sub-CPMK 3 | Menyusun sintesis dari literatur yang dianalisis. | Individu | Akhir minggu ke-8 | Dokumen kerangka kerja. |
| 9-13 | Rekomendasi Penelitian | Sub-CPMK 4 | Menyusun rekomendasi berdasarkan sintesis literatur. | Kelompok | Akhir minggu ke-13 | Dokumen rekomendasi penelitian. |
| 14 | Presentasi Hasil Kajian | Sub-CPMK 4 | Menyajikan hasil kajian literatur dalam bentuk presentasi. | Kelompok | Akhir minggu ke-14 | File presentasi dan laporan hasil kajian. |

## **Kriteria Penilaian (Evaluasi Hasil Pembelajaran)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bentuk Evaluasi** | **Sub-CPMK** | **Instrumen Penilaian****[Frekuensi]** | **Tagihan (bukti)** | **Bobot Penilaian (%)** |
| Analisis Keterkaitan | Sub-CPMK 1 | Laporan analisis[1 kali] |   | 10 |
| Analisis Kesenjangan | Sub-CPMK 2 | Laporan kesenjangan[1 kali] |  | 20 |
| Penyusunan Sintesis | Sub-CPMK 3 | Dokumen kerangka kerja[1 kali] |  | 40 |
| Penyusunan Rekomendasi | Sub-CPMK 4 | Dokumen rekomendasi[1 kali] |  | 20 |
| Presentasi Hasil Kajian | Sub-CPMK 4 | Presentasi[1 kali] |  | 10 |
| Total | 100 |

## **Rubrik Penilaian**

Rubrik ini digunakan sebagai pedoman untuk menilai atau memberi tingkatan dari hasil kinerja mahasiswa. Rubrik biasanya terdiri dari kriteria penilaian yang mencakup dimensi/aspek yang dinilai berdasarkan indikator capaian pembelajaran. Rubrik penilaian ini berguna untuk memperjelas dasar dan aspek penilaian sehingga mahasiswa dan dosen bisa berpedoman pada hal yang sama mengenai tuntutan kinerja yang diharapkan. Dosen dapat memilih jenis rubrik yang sesuai dengan asesmen yang diberikan.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nilai Angka** | **Nilai Huruf** | **Bobot** |
| 85-100 | A | 4,00 |
| 80—<85 | A- | 3,70 |
| 75—<80 | B+ | 3,30 |
| 70—<75 | B | 3,00 |
| 65—<70 | B- | 2,70 |
| 60—<65 | C+ | 2,30 |
| 55—<60 | C | 2,00 |
| 40—<55 | D | 1,00 |
| <40 | E | 0,00 |

**Rubrik Penilaian Laporan Tugas:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kriteria** | **Skor** | **Indikator** |
| Pendahuluan | 4 | Memuat: (1) latar belakang penyusunan laporan, (2) identifikasi masalah/analisis kesenjangan, (3) pertanyaan (4) tujuan, dan (5) mengutip referensi yang relevan dan terkini |
| 3 | Memuat tujuan dan 3 dari 4 butir lainnya |
| 2 | Memuat tujuan dan 2 dari 4 butir lainnya |
| 1 | Tidak memuat tujuan penyusunan laporan, ada salah satu atau lebih dari 4 butir lainnya |
| 0 | Tidak memuat tujuan dan 4 butir lainnya |
| Isi Substansi | 4 | Terstruktur & kohesif, melakukan telaah literatur secara komprehensif dan melakukan analisis kritis dengan lengkap |
| 3 | Terstruktur, melakukan telaah literatur secara komprehensif dan melakukan analisis kritis dengan lengkap |
| 2 | Kurang terstruktur, melakukan telaah literatur namun kurang komprehensif dan melakukan analisis kritis sederhana |
| 1 | Tidak terstruktur & kohesif, telaah literatur tidak komprehensif dan tidak mengandung analisis kritis |
| Kesimpulan | 4 | Terkait dengan pelaksanaan tugas dan ada saran untuk perbaikan penugasan berikutnya yang *feasible* |
| 3 | Terkait dengan pelaksanaan tugas dan ada saran untuk perbaikan penugasan berikutnya tetapi kurang *feasible* |
| 2 | Terkait dengan pelaksanaan tugas tetapi tidak ada saran |
| 1 | Tidak terkait dengan pelaksanaan tugas dan tidak ada saran |
| 4 | Laporan rapi dan menarik, dilengkapi cover dan foto/gambar |
| 3 | Laporan rapi dan menarik, dilengkapi cover atau foto/gambar |
| 2 | Laporan dilengkapi cover atau foto/gambar tetapi kurang rapi atau kurang menarik |
| 1 | Laporan kurang rapi dan kurang menarik, tidak dilengkapi cover dan foto/gambar |
| 4 | Mudah dipahami, pilihan kata tepat, dan ejaan semua benar |
| 3 | Mudah dipahami, pilihan kata tepat, beberapa ejaan salah |
| 2 | Kurang dapat dipahami, pilihan kata kurang tepat, dan beberapa ejaan salah |
| 1 | Tidak mudah dipahami, pilihan kata kurang tepat, dan banyak ejaan yang salah |